ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 46-02/22

в отношении адвоката

Н.С.В.

г. Москва 24 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Н.С.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.01.2022г. по обращению судьи К. гарнизонного военного суда С.Н.П. в отношении адвоката Н.С.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области 50/4419),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.01.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Краснодарского гарнизонного военного суда С.Н.П. в отношении адвоката Н.С.В., в котором сообщается, что адвокат Никитенков С.В. осуществляет в данном суде защиту К.С.М. по уголовному делу, и будучи извещённым надлежащим образом, не явился в судебные заседания, назначенные на 06.10, 07.10, 12.10, 13.10, 21.10, 25.10, 08.11, 17.11, 18.11., 17.12.2021 г., 10.01 и 12.01.2022 г.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

В письменных объяснениях, адвокат не согласился с доводами обращения, пояснив, что не явился в судебные заседания, назначенные на 06.10, 07.10, 12.10, 13.10, поскольку был болен, на что заявитель указывает в своём обращении, а также об этом дополнительно сообщал суду подзащитный К.С.М. В отношении остальных дат неявок в судебные заседания, адвокат сообщает, что:

- 21.10 и 25.10.2021 г. он работал над исследованием специалиста, что было согласовано с подзащитным. 21.10 судебное заседание состоялось, К.С.М. защищал второй адвокат. 25.10 судебное заседание было отложено в связи с неявкой адвоката Г.Г.С.;

- 08.11, 17.11 и 18.11.2021 г. адвокат работал со свидетелями защиты, что было согласовано с К.С.М. 08.11 в суд не явился адвокат Г., а 17.11 и 18.11. 2021 судебные заседания были отложены из-за неявки второго адвоката К.С.М. – Ж.А.Г.:

- 17.12.2021 г. адвокат был болен;

- 10.01.2022 г. – адвокат был занят в С. суде г. М., защиту К.С.М. осуществлял адвокат Ж.А.Г.;

-12.01.2022 г. адвокат плохо себя чувствовал, поэтому с 13.01.2022 г. находился на больничном.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия объяснений, подписанных от имени К.С.М. и копия протоколов судебных заседаний от 17.11 и 18.11.2021 «в части оглашений причин неявки защитников».

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что о наличии у него листков нетрудоспособности он предупреждал суд через подзащитного, не передавал суду сведения о наличии листка нетрудоспособности по e-mail. Защищал ли адвокат Ж.А.Г. в судебных заседаниях 17.11 и 18.11.2021 г. К.С.М. адвокат не знает, поскольку не может его контролировать.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат не отрицает факта неявки в судебные заседания, указанные в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий (бездействия) адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду. Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Согласно карточки движения уголовного дела в отношении К.С.М. (<https://gvs--krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=138285&case_uid=fca48c34-463b-462f-8009-a2db88c72994&delo_id=1540006>. Дата доступа 24.03.2022г.), судебные заседания откладывались:

06.10.21 г. – объявлен перерыв;

07.10.21 г. – неявка защитника;

12.10.21 г. – неявка защитника;

13.10.21 г. – объявлен перерыв;

21.10. 21 г. – объявлен перерыв;

25.10. 21 г. – неявка в судебное заседание защитника;

08.11.21 г. – объявлен перерыв;

17.11.21 г. – неявка в судебное заседание защитника;

18.11.2021 г. – неявка в судебное заседание защитника;

17.12.21 г. – неявка подсудимого;

10.01.2022 г. – неявка в судебное заседание защитника;

12.01.2022 г. – неявка в судебное заседание защитника.

 Таким образом, по причине неявки защитника откладывались судебные заседания, назначенные на 07.10, 12.10, 25.10, 17.11,18.11. 2021 г. и 10.01, 12.01.2022 г. Суд не указывает, по причине неявки кого из защитников, были отложены указанные судебные заседания. Адвокат сообщил Комиссии, что помимо него, защиту К.С.М. осуществляет второй адвокат – Ж.А.Г. Однако в распоряжении Комиссии отсутствуют доказательства как участия адвоката Ж.А.Г. в защите в те дни, когда адвокат не являлся в судебные заседания, так и того, что адвокат Н.С.В. заблаговременно уведомлял суд о невозможности своей явки в судебные заседания и просил рассматривать уголовное дело в его отсутствие.

 Адвокат сообщает, что судебные заседания, назначенные на 25.10.21 и 08.11.2021 г. откладывались по причине неявки адвоката Г., что прямо противоречит данным карточки движения дела, что при отсутствии доказательств со стороны заявителя, не может рассматриваться в качестве ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей.

 Мнение К.С.М. (даже при условии легитимности его подписи под представленными Комиссии объяснениями) относительно неявок адвоката не имеет правового значения, поскольку обязанность, содержащаяся в ст. 12 КПЭА и п. 1 ст. 14 КПЭА, носит публичный характер, поскольку исполняется в интересах надлежащего исполнения правосудия.

 Далее, Комиссия считает необходимым напомнить адвокату, что надлежащее исполнение п. 1 ст. 14 КПЭА не предусматривает такого способа уведомления суда, как «передал через подзащитного». Исполнение данной обязанности возлагается КПЭА именно на адвоката, а не на других участников уголовного процесса.

Более того, в ситуации, когда подсудимого защищают два адвоката (например, один работает со специалистами, второй осуществляет защиту в судебных заседаниях), они должны чётко согласовывать свои действия и не допускать срыва судебных заседаний по неуважительной причине. Поэтому довод адвоката о том, что он «не может контролировать» адвоката Ж.А.Г. не может быть признан в качестве уважительной причины неявки в судебные заседания, назначенные на 17.11 и 18.11.2021 г.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА.

При принятии решения Комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.п.2 п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.С.В. нарушения ст. 12 и п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Краснодарского гарнизонного военного суда С.Н.П., адвокат не уведомил заблаговременно суд о невозможности явки по уважительной причине, в судебные заседания, назначенные на 07.10.2021 г., 12.10.2021 г., 25.10.2021 г., 17.11.2021 г., 18.11.2021 г., 10.01.2022 г., 12.01.2022 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.